



НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“

5000 гр. Велико Търново, бул. „България“ № 76
телефон: (062) 618 822; факс: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

О Т Г О В О Р

от Симона Георгиева Николова

на критичните бележки и препоръки в рецензиите и становищата на членовете на научното жури, определено със заповед на Началника на НВУ „Васил Левски“ № РД-06-284/04.12.2024

по процедура за придобиване на образователна и научна степен „доктор“
по докторска програма „Организация и управление извън сферата на материалното производство (национална сигурност)“
на тема:

**„ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ,
СЪЗДАВАЩИ ЗАПЛАХА ЗА ФИНАНСОВАТА СИГУРНОСТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ“**

ВЕЛИКО ТЪРНОВО

2025

Уважаеми членове на научното жури,

искрено Ви благодаря за отделеното време и за усилията, които сте положили при изграждането задълбочен анализ на представения от мен дисертационен труд. Критичните бележки, препоръки и съвети, насочени към мен, ще служат като отправна точка за подобряване на бъдещите ми научни разработки и изследвания.

Приемам всички бележки и препоръки и ще ги взема под внимание.

Критичните бележки, отправени в рецензията на професор доктор Марин Тодоров Петков се изразяват в следното:

- Наложените ограничения стесняват рамките и дълбочината на извършените в дисертационния труд изследвания.
- Част от формулираните изводи не съдържат и не отразяват същността на изследването.
- Допуснати са неточности и редакционни грешки, характерни за този тип трудове.
- Анализът на отделните параграфи има по-скоро описателен и констативен характер и не може ясно и точно да се изрази становището на автора и да се определят неговите приноси.

Отговор: Напълно съм съгласна с критичните бележки. В бъдещата ми научна дейност ще се опитам да разширявам обхвата на извършените научни изследвания, както и да не смесвам натрупаните от мен лични впечатления, относно даден проблем, с получените реални резултати при осъществяването на изследването. Ще вложа повече старание по отношение на коригирането на допуснатите правописни, пунктуационни и стилистични грешки и ясно и конкретно ще структурирам постигнатите от мен научни приноси.

Критичните бележки и препоръки, отправени в рецензията на професор доктор Валери Велков Иванов имат отношение към:

- Големия обем на дисертационния труд.
- Прекалено стеснения времеви обхват на научното изследване.
- Отсъствието на верификация при прилагането на предложението Модел за изграждане на успешна стратегия за финансова

сигурност и противодействие на икономическите престъпления и Методика за анализ и контрол на икономическата престъпност.

- Големият брой изводи от отделните глави, който създава усещането за разпиляване на научните резултати.
- Стилът на писане, който на моменти е повече информационно-пожелателен, и по-малко научно-изследователски.
- Наличието на редакционни, стилови и правописни грешки.

Отговор: Напълно приемам отправените критични бележки. В бъдещата си научна дейност ще се стремя да не допускам подобни слабости, както и да прецизирам добре най-важната информация. Ще отделям повече време за научно-изследователска дейност, а не за проследяването на общоизвестни факти. Отчитам, че съществуват пропуски от моя страна при създаването на Модел за изграждане на успешна стратегия за финансова сигурност и противодействие на икономическите престъпления и Методика за анализ и контрол на икономическата престъпност.

Заявявам своята готовност по отношение на препоръката Ви да разширя обхвата на своята публикационна активност в международни индексирани и реферирани издания.

Критичните бележки и препоръки, отправени в становището на професор доктор Лидия Стоянова Велкова се отнасят до:

- Наличието на известни за науката постановки;
- Необходимост от познаване на повече съвременни български и чуждестранни научни публикации;
- Необходимост от прецизиране на някои от изводите, които към момента недостатъчно категорично и пълно заявяват реалните постижения.

Отговор: Напълно съм съгласна с отправените критични бележки, част от които се припокриват с изразеното мнение от страна на професор доктор Петков и професор доктор Иванов. Изразявам своята готовност непрекъснато да обогатявам обхвата на познанията си, като за целта ще се запозная с повече съвременни автори.

Критичните бележки, отправени в становището на подполковник доцент доктор Даниел Стайков Манолов са под формата на препоръка относно бъдещата ми научна дейност, и се отнасят до:

- Наличие на редакционни грешки и грешки от технически характер.
- Необходимост от прецизиране на изводите, с цел да кореспондират по-точно и в по-пълна степен с резултатите и постиженията на дисертационния труд.

Отговор: Напълно приемам отправените критични бележки, които потвърждават мнението на професор доктор Петков, професор доктор Иванов и професор доктор Велкова. Уверявам Ви, че в бъдещата си научна дейност ще положа усилия за недопускането на такъв тип грешки.

Благодаря на доцент доктор Ралица Юри Йотова, която няма отправени формални критични бележки. Относно препоръката да публикувам дисертацията под формата на монография, заявявам готовността си да доразвия своя труд, като използвам насоката Ви да включа в нея по-обширен анализ на международния опит и конкретни казуси или емпирични примери в национален план.

Използвам този отговор за да изкажа своята благодарност и признателност към научния си ръководител- полковник доцент доктор Николай Пенчев Стефанов. Искрено Ви благодаря, господин Полковник, за отделеното време, за оказаната помощ и подкрепа, за предоставената възможност за самостоятелна изява и за ценните съвети, които служиха като ориентир и коректив.

Дата: 13.01. 2025 г.
гр. Велико Търново

С уважение:
Симона Николова



VASIL LEVSKI NATIONAL MILITARY UNIVERSITY

5000 Veliko Tarnovo, 76 Bulgaria Blvd.

telephone: +359 62 618 822; fax: +359 62 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

RESPONSE

by **Simona Georgieva Nikolova**

to the critical remarks and recommendations in the reviews and statements by the members of the Scientific Jury, announced by order of the Head of Vasil Levski National Military University № RD-06-284/04.12.2024

under the procedure for acquiring the educational and scientific degree ‘Doctor’ on the doctoral programme ‘Organisation and Management Outside the Sphere of Material Production (National Security)’
on the topic:

**COUNTERACTION TO ECONOMIC CRIMES POSING A THREAT TO
THE FINANCIAL SECURITY OF THE REPUBLIC OF BULGARIA**

VELIKO TARNOVO

2025

Dear members of the Scientific Jury,

I sincerely thank you for the time and effort you have put into creating a thorough analysis of the dissertation work I have presented. The critical remarks, recommendations and advice addressed to me will serve as a starting point for improving my future scientific developments and research.

I accept all the remarks and recommendations and will take them into consideration.

The critical remarks made in the review by Professor Marin Todorov Petkov, PhD, are the following:

- The imposed limitations narrow the scope and depth of the research conducted in the dissertation work;
- Some of the formulated conclusions do not contain and do not reflect the essence of the research;
- Inaccuracies and editorial errors have been made, typical of this type of work.
- The analysis of the individual paragraphs is more descriptive and ascertainable in nature and cannot clearly and accurately express the author's opinion and determine her contributions.

Answer: I completely agree with the critical remarks. In my future scientific work, I will try to expand the scope of the scientific research I have carried out as well as make efforts not to mix my personal impressions of a given problem with the real results obtained in carrying out the research. I will put more effort into correcting spelling, punctuation and stylistic errors and will clearly and specifically structure my scientific contributions.

The critical remarks and recommendations made in the review by Professor Valeri Velkov Ivanov, PhD, relate to:

- The large volume of the dissertation work.
- The excessively narrow time scope of the scientific research.
- The absence of verification in the application of the proposed Model for Building a Successful Strategy for Financial Security and Counteraction to Economic Crimes and Methodology for Analysis and Control of Economic Crime.

- The large number of conclusions from the individual chapters, which creates the feeling of scattering the scientific results.
- The writing style, which at times is more informational and desirable, and less characteristic to scientific research.
- The presence of editorial, stylistic and spelling errors.

Answer: I fully accept the critical remarks made. In my future scientific work, I will strive to avoid such weaknesses as well as to refine the most important information well. I will devote more time to scientific and research activities and not to following up on commonly known facts. I acknowledge that there are shortcomings on my part in creating a Model for Building a Successful Strategy for Financial Security and Counteraction to Economic Crimes and a Methodology for Analysis and Control of Economic Crime.

Regarding your recommendation, I declare my readiness to expand the scope of my publication activity in international indexed and referenced journals.

The critical remarks and recommendations made in the statement by Professor Lidiya Stoyanova Velkova, PhD, refer to:

- The presence of well-known scientific statements;
- The need to be familiar with more contemporary Bulgarian and foreign scientific publications;
- The need to refine some of the conclusions which currently do not state the real achievements sufficiently categorically and fully.

Answer: I fully agree with the critical remarks made, some of which overlap with the opinions expressed by Professor Petkov and Professor Ivanov. I declare my readiness to constantly enrich the scope of my knowledge, and for this purpose, I will become familiar with more contemporary authors.

The critical remarks made in the statement by Lieutenant Colonel Associate Professor Daniel Staykov Manolov, PhD, are in the form of a recommendation regarding my future scientific activity and relate to:

- The presence of editorial errors and errors of a technical nature.
- The need to refine the conclusions so that they correspond more accurately and more fully to the results and achievements of the dissertation work.

Answer: I fully accept the critical remarks made, which confirm the opinion of Professor Petkov, Professor Ivanov and Professor Velkova. I assure you that in my future scientific activity, I will make efforts to avoid such errors.

I thank Associate Professor Ralitsa Yuri Yotova, PhD, who has not made any formal critical remarks. Regarding the recommendation to publish the dissertation in the form of a monograph, I declare my readiness to further develop my work, using your guidance to include in it a more extensive analysis of international experience and specific case studies or empirical examples at the national level.

I use this response as an opportunity to express my gratitude and appreciation to my scientific supervisor, Colonel Associate Professor Nikolay Penchev Stefanov, PhD. I sincerely thank you, Colonel, for the time you have given me, for the help and support you have provided, for the opportunity for independent expression, and for the valuable advice that served as a guide and corrective.

Date: 13 January 2025
Veliko Tarnovo

Respectfully:
Simona Nikolova