



НАЦИОНАЛЕН ВОЕНЕН УНИВЕРСИТЕТ „ВАСИЛ ЛЕВСКИ“

5000 гр. Велико Търново, бул. „България“ №76

телефон: (062)618 822; факс:(062)618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

О Т Г О В О Р И

от капитан инженер Михаел Петков Павлов

автор на дисертационен труд на тема: Мониторинг на компонентите на
околната среда при кризисни ситуации и оптимизиране действия на
формирования за ЯХБЗ и Е от БА по защитата на населението и
инфраструктурата

за придобиване на образователна и научна степен „доктор“
в област на висше образование 9. „Сигурност и отбрана“,
професионално направление 9.1. „Национална сигурност“,
докторска програма „Организация и управление извън сферата на
материалното производство (сигурност и отбрана)“
в отговор на критичните бележки и препоръки в рецензиите и становищата
на научното жури

Уважаеми проф. д-р инж. Георги Камарашев, проф. д-р инж.
Никифор Стефанов, проф. д-р Валентин Василев, професор д-р на науките
Кирил Ангелов и доц. д-р инж. Николай Николов!

Приемам с благодарност направените от Вас препоръки в рецензиите
и становищата, които ще допринесат за постъпателно развитие в моята
научна и академична дейност. Убеден, че те трябва да бъдат коректив
в бъдещата ми научноизследователска и публикационна дейност.

По отношение: Критични оценки, забележки и препоръки от професор доктор инженер Георги Камарашев

1. Предложение - изводи 3 и 4 към глава трета по логиката на изследването е целесъобразно да се обединят с извод втори;

2. Предложение - част от изводите към отделните глави са с изразен описателен характер и не отразяват в пълност постигнатите резултати в изследването (глава първа извод –3, глава втора извод - 4).

Отговори на професор доктор инженер Георги Камарашев

Приемам предложението на проф. Камарашев по изводите 3 и 4 към глава трета да се обединят с извод 2.

В този смисъл извод 2 би могъл да се изрази така: Извършен е анализ на резултатите от проведеното проучване на общественото мнение по отношение ефективността на ГД ПБЗН в превенцията и ликвидиране на последствията от БАК от 2011 година насам, като се предлага кадрите за ЗН да се подготвят в НВУ „Васил Левски“, а структурата на ГЗ да премине под ръководството на МО, със собствена материално-техническа база.

По отношение формулировката на глава първа извод 3 тя може да се реструктурира така:

Глава трета извод 3: Изследването доказва, че радиационната обстановка на част от територията на страната може да се очаква не само от АЕЦ „Козлодуй“, но и при възникване авария в АЕЦ извън страната и трансграничен пренос на радиоактивни продукти; от закритото ураново производство у нас; от събития, възникващи в различни съоръжения (АЕЦ съоръжения за горивния цикъл, изследователски реактори и ускорители и съоръжения свързани с радиоактивни отпадъци) и медицински дейности.

По отношение формулировката на глава втора извод 4, тя може да се реструктурира така:

Глава втора извод 4: Доказано е наличие на летливи органични съединения, азотни оксиди и следи от формалдехид при дейността на завода „Кроношпан“.

**По отношение: Критични оценки, забележки и препоръки
професор доктор инженер Никифор Стефанов:**

Отговор на професор доктор инженер Никифор Стефанов:

Приемам Вашата препоръка за мое лично участие в бъдещето развитие на образователни програми в професионално направление „Военно дело“ , военна специалност „ Организация и управление на военни формирования на тактическо ниво“ с военна специализация „Войски за ядрена, химическа, биологическа защита и Екология“ и тези на специалностите „ Защита на населението и инфраструктурата“ и „Защита на населението от бедствия аварии и катастрофи“, които да бъдат съобразени с развитието на технологиите и военното дело в съответствие със стандартите на НАТО.

**По отношение: Критични оценки, забележки и препоръки
професор доктор Валентин Пенчев Василев:**

Към докторант Павлов имам следните препоръки и научно-методически бележки:

1.Препоръчително е да се повиши публикационната активност в издания в чужбина, с оглед на разширяване и популяризиране на творчеството и идеите на научните му изследвания, както и в такива с високи индекси на цитируемост.

2.Макар и да не е основна задача на дисертацията, липсва достатъчна препратка към конкретен опит на водещи държави в някои релевантни компоненти на дисертационната разработка. Този сравнителен контекст би добавил стойност на разработката. Такава заявка има в текста, но е слабо застъпена и определено изследването би спечелило от подобни препратки и добри практики.

3.В тази връзка, като препоръка към бъдещите изследвания на докторанта, бих го насочил към използването на „бенчмаркинг“ и „бенчлърнинг“ като инструменти за сравняване и идентифициране на добри практики. Това би улеснило както процесите по приложение на неговите идеи, така и апробирането и приложението на идентифицирани в научните изследвания добри практики и идеи.

4.Макар и на малко места, в библиографията на използваната и цитираната литература в част от публикациите не е оформен съгласно изискванията на Стандарт за библиографско цитиране –БДС/ISO 690:2011.

Отговор по първата препоръка на професор доктор Валентин Пенчев Василев

Имам две такива публикации с доцент доктор инженер Николай Долчинков, но не ги представих. Те са както следва:

1.Dolchinkov N., Pavlov M., Study of The Influence of Winds In The Potential Contamination with Hazardous Substances as a Result of Man-Made Accidents, Environment. Technology. Resources. Rezekne, Latvia ,Proceedings of the 15th International Scientific and Practical Conference. Volume I, Print ISSN 1691-5402 Online ISSN 2256-070X ,<https://doi.org/10.17770/etr2024vol1.7988>, pp 130-135

2.Dolchinkov N., Pavlov M., Influence of meteorological elements in accidents in enterprises with radioactive elements or dangerous chemical substances in Bulgaria, 14th International Scientific and Practical conference Environment. Technology. Resources. Vide. Tehnologija. Resursi, 2023, ISSN 1691-5402, 1, pp. 49–54

Отговор по втора, трета и четвърта забележки и препоръки на професор доктор Валентин Пенчев Василев

Приемам посочените критични забележки, а така също целесъобразните препоръки за моето научно израстване, и ще ги отчитам в по-нататъшната си изследователска работа.

По отношение: Критични оценки, забележки и препоръки професор на професор доктор на науките Кирил Ангелов

1. Получените резултати от дисертационния труд имат потенциал да бъдат използвани както от образователните институции в сферата на отбраната, така и при усъвършенстването на нормативната уредба и стратегическите документи в разглежданата област. В този контекст особено целесъобразно би било разработването на методическо ръководство, което да обобщи и представи основните практически постижения на изследването.

2. Докторантът трябва да ограничи използването на термина „оптимално”/ „оптимизиране” до случаите на представяне посредством целева функция на процеси и явления и намиране на нейния екстремум.

Отговор по първата препоръка на професор доктор на науките Кирил Петров Ангелов

В хода на по-нататъшната ми изследователска и командирска дейност, ще работя за създаване на методическо ръководство за обучението на курсантите от ЯХБЗ и Е, което ще допринесе за усъвършенстването на нормативната уредба и стратегическите документи в мониторинга на околната среда.

Отговор по втората препоръка на професор доктор на науките Кирил Петров Ангелов

Приемам критиката за използването на термина „оптимално”/ „оптимизиране”. В контекста на моето изследване можеше да бъде използван при проследяване измерването на радиационния фон в зависимост от честота на измерването в денонощието или в дългосрочен план по дни и седмици.

По отношение: Критични бележки и препоръки от доцент доктор инж. Николай Христов Николов

1. На места изложението е прекалено подробно и би могло да се съкрати, за да се избегне размиване на основната мисъл.

2. Би било полезно да се разшири сравнителният анализ с практиките на армии от НАТО.

3. Някои таблици могат да бъдат оформени по-структурирано.

Отговор на доцент доктор инж. Николай Христов Николов

Приемам забележката за подробната информация в теоретичната част на дисертацията, както и структурирането на някои от таблиците.

В бъдещата си изследователска дейност несъмнено ще работя за разширяване на сравнителният анализ с практиките войските от ЯХБЗ и Е в армии от НАТО.

Докторант: Капитан инженер Михаел Петков Павлов

10.12.2025 г.



NATIONAL MILITARY UNIVERSITY "VASIL LEVSKI"

5000 Veliko Tarnovo, 76 Bulgaria Blvd.

phone: (062)618 822; fax: (062) 618 899; e-mail: nvu@nvu.bg

A N S W E R S

by Captain Engineer Mihael Petkov Pavlov

author of a dissertation on the topic: Monitoring of environmental components in crisis situations and optimizing actions of the formations for the National Chemical and Biological Hazards and Emergency Response of the Armed Forces of the Republic of Bulgaria for the protection of the population and infrastructure

for the acquisition of the educational and scientific degree "Doctor"

in the field of higher education 9. „Security and Defense”,

professional direction 9.1. „National Security”,

doctoral program „Organization and Management Outside the Sphere of Material Production (Security and Defense)”

in response to the critical remarks and recommendations in the reviews and opinions of the scientific jury.

Dear Professor Doctor Engineer Georgi Kamarashev, Professor Doctor Engineer Nikifor Stefanov, Professor Doctor Valentin Vassilev, Professor Doctor of Sciences Kiril Angelov and Associate Professor Doctor Engineer Nikolay Nikolov,

I gratefully accept your recommendations in the reviews and opinions, which will contribute to the progressive development of my scientific and academic activities.

I am convinced that they should be a corrective in my future research and publication activities.

Regarding: Critical assessments, remarks and recommendations by Professor Doctor Engineer Georgi Kamarashev

1. Proposal - conclusions 3 and 4 to chapter three, according to the logic of the study, it is appropriate to combine them with conclusion two;

2. Proposal - some of the conclusions to the individual chapters are of a strongly descriptive nature and do not fully reflect the results achieved in the study (chapter one conclusion - 3, chapter two conclusion - 4).

Answers to Professor Doctor Engineer Georgi Kamarashev

I accept the proposal of Professor Kamarashev on conclusions 3 and 4 to chapter three to be merged with conclusion 2.

In this sense, conclusion 2 could be expressed as follows: An analysis of the results of the public opinion survey regarding the effectiveness of the General Directorate of Fire Safety and Civil Protection in the prevention and elimination of the consequences of the disasters accidents and catastrophes since 2011 has been carried out, and it is proposed that the personnel for the Civil Protection and Safety be trained at the National University „Vasil Levski”, and that the structure of the Directorate General of Civil Protection and Safety be transferred under the leadership of the Ministry of Defense, with its own material and technical base.

Regarding the wording of chapter one, conclusion 3, it can be restructured as follows:

Chapter three conclusion 3: The study proves that the radiation situation on part of the country's territory can be expected not only from the Kozloduy NPP, but also in the event of an accident at a NPP outside the country and cross-border transfer of radioactive products; from the closed uranium production in our country; from events occurring in various facilities (NPP fuel cycle facilities, research reactors and accelerators and facilities related to radioactive waste) and medical activities.

Regarding the wording of chapter two conclusion 4, it can be restructured as follows:

Chapter two conclusion 4: The presence of volatile organic compounds, nitrogen oxides and traces of formaldehyde has been proven in the activities of the Kronospan plant.

Regarding: Critical assessments, remarks and recommendations of Professor Doctor Engineer Nikifor Stefanov:

Answers to Professor Doctor Engineer Nikifor Stefanov:

I accept your recommendation for my personal participation in the future development of educational programs in the professional field of „Military Affairs”, military specialty „Organization and Management of Military Formations at the Tactical Level” with military specialisation „Nuclear, Chemical, Biological Defense Forces and Ecology” and those of the specialties „Protection of the Population and Infrastructure” and „Protection of the Population from Disasters, Accidents and Catastrophes”, which should be in line with the development of technologies and military affairs in accordance with NATO standards.

Regarding: Critical assessments, remarks and recommendations of Professor Doctor Valentin Penchev Vassilev:

I have the following recommendations and scientific and methodological notes for PhD student Pavlov:

1. It is advisable to increase publication activity in publications abroad, with a view to expanding and popularizing the creativity and ideas of his scientific studies, as well as in those with higher citation indices.

2. Although it is not the main task of the dissertation, there is a lack of sufficient reference to the specific experience of leading countries in some relevant components of the dissertation development. This comparative context would add value to the development. Such a request is present in the text, but it is poorly covered and the study would definitely benefit from such references and good practices.

3. In this regard, as a recommendation for the doctoral student's future research, I would direct him to the use of „benchmarking” and „benchlearning” as tools for comparing and identifying good practices. This would facilitate both the processes of application of his ideas, as well as the testing and application of good practices and ideas identified in scientific research.

4. Although in a few places, the bibliography of the literature used and cited in some of the publications is not formatted according to the requirements of the Bibliographic Citation Standard - BDS/ISO 690:2011.

Response to the first recommendation of Professor Doctor Valentin Penchev Vasilev

I have two publications with Associate Professor Doctor Engineer Nikolay Dolchinkov, but I did not present them. They are as follows:

1. Dolchinkov N., Pavlov M., Study of The Influence of Winds In The Potential Contamination with Hazardous Substances as a Result of Man-Made Accidents, Environment. Technology. Resources. Rezekne, Latvia ,Proceedings of the 15th International Scientific and Practical Conference. Volume I, Print ISSN 1691-5402 Online ISSN 2256-070X ,<https://doi.org/10.17770/etr2024vol1.7988>, pp 130-135

2. Dolchinkov N., Pavlov M., Influence of meteorological elements in accidents in enterprises with radioactive elements or dangerous chemical substances in Bulgaria, 14th International Scientific and Practical conference Environment. Technology. Resources. Vide. Tehnologija. Resursi, 2023, ISSN 1691-5402, 1, pp. 49–54

Response to the second, third and fourth remarks and recommendations of Professor Doctor Valentin Penchev Vassilev

I accept the above critical remarks, as well as the appropriate recommendations for my scientific growth, and will take them into account in my further research work.

Regarding: Critical assessments, remarks and recommendations of Professor Doctor of Sciences Kiril Angelov

1. The results obtained from the dissertation work have the potential to be used both by educational institutions in the field of defense, and in improving the regulatory framework and strategic documents in the area under consideration. In this context, it would be particularly appropriate to develop a methodological guide that would summarize and present the main practical achievements of the study.

2. The doctoral student should limit the use of the term „optimal” / „optimization” to cases of representation by means of an objective function of processes and phenomena and finding its extremum.

Response to the first recommendation of Professor Doctor of Sciences
Kiril Petrov Angelov

In the course of my further research and command activities, I will work to create a methodological guide for the training of cadets from the NBC and E, which will contribute to the improvement of the regulatory framework and strategic documents in environmental monitoring.

Response to the second recommendation of Professor Doctor of Sciences
Kiril Petrov Angelov

I accept the criticism for the use of the term „optimal”/„optimization”. In the context of my research, it could have been used in monitoring the measurement of the radiation background depending on the frequency of the measurement during the day or in the long term over days and weeks.

**Regarding: Critical remarks and recommendations from Associate
Professor, Doctor of Engineer Nikolay Hristov Nikolov**

1. In places, the presentation is too detailed and could be shortened to avoid blurring the main idea.

2. It would be useful to expand the comparative analysis with the practices of NATO armies.

3. Some tables could be structured more.

Response to Associate Professor, Doctor Engineer Nikolay Hristov
Nikolov

I accept the remark about the detailed information in the theoretical part of the dissertation, as well as the structuring of some of the tables.

In my future research, I will undoubtedly work to expand the comparative analysis with the practices of the troops of the NBC and E in NATO armies.

With respect, Doctoral student: Captain Engineer Michael Petkov Pavlov

10.12.2025